

Interne Bedrijven
Juridische Zaken en Inkoop

Postadres Postbus 16200, 3500 CE Utrecht
Bezoekadres: Stadsplateau 1, Utrecht
Telefoon 030 – 286 10 96 Fax 030 – 286 10 22
www.utrecht.nl

Metalura B.V.
T.a.v. 5.1.2.e
Van Hennaertweg 2
2952 CA Alblasserdam

Behandeld door	5.1.2.e	Datum	30 maart 2020
Doorkiesnummer	5.1.2.e	Ons kenmerk	7236243
E-mail	5.1.2.e@utrecht.nl	Onderwerp	Beslissing op bezwaarschrift Burchtpromenade 44
Bijlage(n)	1	Verzonden	
Uw kenmerk			
Uw brief van	16 januari 2020		

Geachte 5.1.2.e

Op 16 januari 2020 ontvingen wij uw bezwaarschrift namens 5.1.2.e (hierna: uw cliënte). Dit bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 12 december 2019 tot het weigeren van een omgevingsvergunning voor het plaatsen van balkonbeglazing op het adres Burchtpromenade 44 te Vleuten (kenmerk: HZ_WABO-19-35043).

Op 19 maart 2019 bent u in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift mondeling toe te lichten tijdens een telefonische hoorzitting. Van deze gelegenheid heeft u gebruik gemaakt.

Na kennisneming van het bezwaarschrift, het verslag van de telefonische hoorzitting en de overige stukken, hebben wij besloten het bestreden besluit in stand te laten. Wij hebben hierbij het volgende overwogen.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift voldoet aan de eisen die de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) daaraan stelt. Het bezwaar is dan ook ontvankelijk.

Feiten

Op 29 oktober 2019 ontvingen wij namens uw cliënte een aanvraag om omgevingsvergunning voor het plaatsen van transparante en schuifbare balkonbeglazing op het adres Burchtpromenade 44 te Vleuten. Deze aanvraag is op 1 november 2019 gepubliceerd in het Gemeenteblad van Utrecht (2019, 265446) en heeft ter inzage gelegen. Er zijn geen reacties ingediend op de aanvraag. Bij besluit van 12 december 2019 hebben wij besloten de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren wegens strijd met het Bouwbesluit 2012 en de redelijke eisen van welstand. Dit besluit hebben wij op 17 december 2019 gepubliceerd in het Gemeenteblad van Utrecht (2019, 306863). Tegen dit besluit maakt u namens uw cliënte bezwaar.

Bezwaren

De bezwaren komen op het volgende neer.

Noodzaak

U geeft aan dat uw cliënte optimaal wil kunnen genieten van haar balkon, maar dat dit niet mogelijk is door de harde wind die gedurende het hele jaar waait. Door middel van balkonbeglazing wil uw cliënte er voor zorgen dat zij het hele jaar door uit de wind op haar balkon kan zitten. Daarnaast ervaart uw cliënte geluidsoverlast van de school en winkelcentrum beneden. De balkonbeglazing zorgt voor een geluidsvermindering van 22 dB.

Voldoet aan Bouwbesluit 2012

U bent van mening dat de balkonbeglazing aan het Bouwbesluit 2012 voldoet. Zelfs met de opvouwbare beglazing is er immers sprake van een buitenruimte. U verwijst naar de Nota van Toelichting bij het Bouwbesluit 2012 en geeft aan dat ook met de beglazing voldaan wordt aan de definitie van het begrip buitenruimte dat hierin gegeven wordt. De lucht kan namelijk vrijelijk in- en uitstromen. Zelfs met de balkonbeglazing uitgevouwen, is er sprake van een sterk geventileerde ruimte waarmee de buitenruimte buiten de thermische schil is gelegen. Tussen de panelen zit immers 4 mm ruimte. Tevens hebben de panelen geen invloed op de lichttoetreding daar deze transparant zijn en niet voorzien zijn van een kozijn.

Voldoet aan redelijke eisen van welstand

U geeft aan dat het gevelbeeld niet aangetast wordt. Er kan immers geen transparanter en meer minimalistische oplossing gevonden worden dan hetgeen is aangevraagd. Daarnaast is toestemming verkregen van de Vereniging van Eigenaren en de architect van het pand.

Verzoek

U verzoekt dan ook het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en uw cliënte een vergoeding in de proceskosten te doen toekomen.

Juridisch kader

Voor het juridisch kader verwijzen wij u naar de bijlage bij deze beslissing op bezwaar.

Overwegingen

In bezwaar dienen wij te beoordelen of terecht en op de juiste gronden besloten is de omgevingsvergunning voor het adres Burchtpromenade 44 te Vleuten te weigeren. Wij beantwoorden deze vraag bevestigend en lichten dit hieronder toe.

Toetsingskader

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) is het verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat bestaat uit het bouwen van een bouwwerk. In artikel 2.10, eerste lid van de Wabo staan de weigeringsgronden genoemd op basis waarvan een aanvraag tot de activiteit bouwen geweigerd moet worden. Deze weigeringsgronden betreffen onder andere het Bouwbesluit 2012 en de redelijke eisen van welstand. Dit houdt in dat als een aanvraag hiermee in strijd is, wij de omgevingsvergunning moeten weigeren. Wij hebben hierbij geen beleidsvrijheid.

Bouwbesluit

Een buitenruimte bij een woning voorziet in de fundamentele menselijke behoefte om in contact te staan met de omgeving. Daarom is besloten om de buitenruimte, die in het Bouwbesluit 2003 niet meer was voorgescreven, opnieuw verplicht te stellen in het Bouwbesluit 2012. In artikel 4.34, eerste lid van het Bouwbesluit 2012 is dan ook opgenomen dat een woonfunctie, anders dan een woonruimte voor

studenten of een woonfunctie voor zorg, een rechtstreeks bereikbare buitenruimte moet hebben. Volgens de Nota van Toelichting op het Bouwbesluit 2012 is een buitenruimte zoals het spraakgebruik ook aangeeft een ruimte waar licht en verse lucht vrijelijk in en uit kunnen stromen. Een dergelijke ruimte ligt dus buiten de thermische schil. Voorbeelden van buitenruimten zijn een tuin, een balkon, een loggia of een dakterras.¹ Met het toevoegen van de balkonbeglazing kan het balkon dichtgezet worden, waardoor er geen sprake meer is van een buitenruimte. Dat er 4 mm ruimte overblijft tussen de panelen maakt niet dat er sprake is van een buitenruimte. Dit is in strijd met het Bouwbesluit 2012. Dat de beglazing is open te schuiven maakt dit niet anders. De enkele mogelijkheid om de buitenruimte volledig af te sluiten, levert naar onze mening strijdigheid op met het Bouwbesluit 2012 omdat de situatie hiermee, in vergelijking met het rechtens verkregen niveau, achteruit gaat.

Ten overvloede merken wij nog op dat u heeft aangegeven dat uw cliënte het hele jaar door last heeft van harde wind als zij op het balkon wil zitten en geluidsoverlast ervaart, ook in de woning. Het is dan ook te verwachten dat de balkonbeglazing dichtgezet zal worden.

Redelijke eisen van welstand

Het plan is daarnaast voorgelegd aan de Commissie Welstand en Monumenten. Deze commissie is tot de conclusie gekomen dat balkonbeglazing bij een uitkragend en transparant balkon volstrekt ongewenst is. Het gevelbeeld zal erdoor worden aangetast vanwege het wijzigen van de open beleving van de balkons. Ook door het gebruik van glas wordt de gevel immers dicht gezet.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan het college, hoewel het niet aan een welstandsadvies is gebonden en de verantwoordelijkheid voor welstandstoetsing bij hem berust, aan het advies van de welstandscommissie in beginsel doorslaggevende betekenis toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat het college dit niet – of niet zonder meer – aan zijn oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen, behoeft het overnemen van een welstandsadvies in beginsel geen nadere toelichting. Dit is anders indien de aanvrager of een derde-belanghebbende een advies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie dan wel gemotiveerd aanvoert dat het welstandsadvies in strijd is met de volgens de welstandsnota geldende criteria.²

U heeft geen tegenadvies overgelegd noch voldoende gemotiveerd dat het welstandsadvies in strijd is met de criteria uit de welstandsnota. Het feit dat u toestemming heeft van de architect en de Vereniging van Eigenaren doet hier niet aan af. Wij mochten dan ook uitgaan van het welstandsadvies en konden op terechte wijze concluderen dat de aanvraag in strijd is met de redelijke eisen van welstand. Ook dit is een weigeringsgrond op basis waarvan wij de omgevingsvergunning moeten weigeren.

Conclusie

Nu het bouwplan in strijd is met het Bouwbesluit 2012 en de redelijke eisen van welstand is de aanvraag terecht geweigerd op basis van artikel 2.10, eerste lid, onder a en d van de Wabo.

Beslissing

Gelet op het voorgaande zijn wij van oordeel dat het bestreden besluit terecht is genomen. Wij verklaren het bezwaarschrift dan ook ongegrond en laten het bestreden besluit in stand. Wij kennen uw cliënt geen vergoeding toe in de gemaakte proceskosten.

¹ Afdeling 4.6 van de Integratie nota van toelichting van Bouwbesluit 2012.

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 9 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:34.

Deze beslissing op bezwaar is, met inachtneming van de artikelen 10:1 tot en met 10:12 van de Algemene wet bestuursrecht, namens ons in mandaat genomen door een op grond van het mandaatregister bevoegde medewerker.

Indien u vragen en/of opmerkingen heeft over deze beslissing, kunt u contact opnemen met de behandelaar. Het telefoonnummer staat boven aan deze brief vermeld.

Binnen zes weken na de datum van verzending van deze beslissing op bezwaar staat schriftelijk beroep open bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling bestuursrecht (o.v.v. bodemzaken *of* voorlopige voorzieningen), Postbus 16005, 3500 DA Utrecht.

U dient er rekening mee te houden dat hiervoor griffierecht verschuldigd is.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Hoogachtend,
Namens burgemeester en wethouders

5.1.2.e

Juridisch medewerker 

Deze beslissing op bezwaar is automatisch tot stand gekomen en daardoor niet voorzien van een handtekening.

Bijlage 1: Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 8.1, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 7:1, eerste lid

Een belanghebbende kan bezwaar maken tegen een besluit.

Artikel 7:11, eerste lid

Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1, eerste lid, onder a

Het is verboden om zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk.

Artikel 2.10, eerste lid, onder a en onder d

Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, wordt de omgevingsvergunning geweigerd indien

a. de aanvraag en de daarbij verstrekte gegevens en bescheiden het naar het oordeel van het bevoegd gezag niet aannemelijk maken dat het bouwen van een bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften die zijn gesteld bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in artikel 2 of 120 van de Woningwet (het Bouwbesluit).

d. het uiterlijk of de plaatsing van het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, met uitzondering van een tijdelijk bouwwerk dat geen seizoensgebonden bouwwerk is, zowel op zichzelf beschouwd als in verband met de omgeving of de te verwachten ontwikkeling daarvan, in strijd is met de redelijke eisen van welstand, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, onder a van de Woningwet, tenzij het bevoegd gezag van oordeel is dat de omgevingsvergunning niettemin moet worden verleend.

Bouwbesluit

Artikel 4.34, eerste lid

Een te bouwen woonfunctie, anders dan een woonfunctie voor studenten of een woonfunctie voor zorg, heeft een rechtstreeks bereikbare buitenruimte.